

CAI
XC 80
-2009
576



HOUSE OF COMMONS
CANADA



STATUTORY REVIEW OF THE *DNA IDENTIFICATION ACT*

Report of the Standing Committee on Public Safety and National Security

**Garry Breitkreuz, MP
Chair**

June 2009

40th PARLIAMENT, 2nd SESSION



The Speaker of the House hereby grants permission to reproduce this document, in whole or in part for use in schools and for other purposes such as private study, research, criticism, review or newspaper summary. Any commercial or other use or reproduction of this publication requires the express prior written authorization of the Speaker of the House of Commons.

If this document contains excerpts or the full text of briefs presented to the Committee, permission to reproduce these briefs, in whole or in part, must be obtained from their authors.

Also available on the Parliamentary Internet Parlementaire: <http://www.parl.gc.ca>

Available from Communication Canada — Publishing, Ottawa, Canada K1A 0S9

**STATUTORY REVIEW OF
THE *DNA IDENTIFICATION ACT***

**Report of the Standing Committee on
Public Safety and National Security**

**Garry Breitkreuz, MP
Chair**



JUNE 2009

40th PARLIAMENT, 2nd SESSION

STANDING COMMITTEE ON PUBLIC SAFETY AND NATIONAL SECURITY

CHAIR

Garry Breitkreuz

VICE-CHAIRS

Mark Holland

Don Davies

MEMBERS

Andrew Kania

Dave MacKenzie

Phil McColeman

Serge Ménard

Maria Mourani

Rick Norlock

Robert Oliphant

Brent Rathgeber

Blake Richards

OTHER MEMBERS OF PARLIAMENT WHO PARTICIPATED

Jack Harris

Irene Mathysen

Hon. Maria Minna

Réal Ménard

Hon. Bob Rae

Gary Ralph Schellenberger

Robert Vincent

CLERK OF THE COMMITTEE

Roger Préfontaine

LIBRARY OF PARLIAMENT

Parliamentary Information and Research Service


Lyne Casavant, Tanya Dupuis

THE STANDING COMMITTEE ON PUBLIC SAFETY AND NATIONAL SECURITY

has the honour to present its

SECOND REPORT

Pursuant to its mandate under Standing Order 108(2) and its Order of Reference dated April 22, 2009, the Committee has reviewed the *DNA Identification Act* and has agreed to report the following:



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761119708980>

TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION	1
THE COMMITTEE'S MANDATE AND APPROACH	1
PURPOSE AND PRINCIPLES OF THE ACT	2
STRUCTURE AND ADMINISTRATIVE FRAMEWORK SURROUNDING THE NATIONAL DNA DATA BANK	3
WHAT WE LEARNED	4
CONCERNS RAISED AND SUGGESTED REFORMS	5
A. Lack of Resources	5
B. Automatic DNA Samples upon Conviction	7
C. Ensuring the Efficacy of the National DNA Data Bank	8
D. Addition of a Missing Persons Index and a Victims Index	10
E. Autonomy of the National DNA Data Bank from the RCMP	10
CONCLUSION	11
LIST OF RECOMMENDATIONS	13
APPENDIX A: LIST OF WITNESSES	15
APPENDIX B: LIST OF BRIEFS	17
APPENDIX C: LIST OF DESIGNATED OFFENCES	19
REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE	23

STATUTORY REVIEW OF THE *DNA IDENTIFICATION ACT*

INTRODUCTION

The analysis of deoxyribonucleic acid (DNA) is an integral part of the Canadian judicial system. Because every person's genetic profile is unique¹ and immutable, DNA analysis is a very precise identification method for distinguishing one individual from another. Thanks to DNA analysis, the boundaries of science have been pushed back resulting in remarkable progress in the administration of justice.

The National DNA Data Bank (hereinafter the NDDB) is an extremely effective investigation tool upon which police can rely to further their investigations or exonerate a suspect. The information contained in the NDDB has also prompted the exoneration of persons who have been wrongfully convicted of a crime. The NDDB not only cuts down the length of police investigations, it also makes it possible to resolve more efficiently the many cases that come before the courts. Certainly, the evidence provided by DNA samples encourages "guilty" pleas. It cannot therefore be too strongly stated that evidence of this kind simplifies the administration of justice and allows for significant cost savings.

This report reviews the provisions in the *DNA Identification Act* that establish the NDDB. It highlights the significant contributions made by the NDDB and the relevant forensic laboratories to the efficient administration of justice. It also stresses how crucial it is that additional resources be allocated to the NDDB and forensic laboratories to ensure that the justice system functions as it should.

THE COMMITTEE'S MANDATE AND APPROACH

On February 10, 2009, the Committee began the statutory review of the *DNA Identification Act* (hereinafter the Act), which was passed into law in 1998 and came into force in two stages in May and June of 2000.² Section 13 of the Act states that:

Within five years after this Act comes into force, a review of the provisions and operation of this Act shall be undertaken by any committee of the Senate, of the House of Commons or both Houses of Parliament that is designated or established for that purpose.

1 Only identical twins share the same DNA.

2 Sections 2, 3, and 12 came into force May 8, 2000 -- see SI/2000-37; and sections 1, 4 to 11 and 13 to 25 came into force June 30, 2000 -- see SI/2000-60.

The Committee devoted three meetings to the statutory review in order to determine whether the legislative objectives of the *DNA Identification Act* were being achieved and whether improvements were needed. Between February 24 and April 28, 2009, the Committee heard from representatives of the RCMP, the National DNA Data Bank Advisory Committee, the Department of Justice, the Canadian Association of Chiefs of Police, the Criminal Lawyers' Association, the Office of the Privacy Commissioner of Canada, the Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale in Montréal and the Centre of Forensic Sciences in Toronto.³

This report sets out the Committee's findings in terms of the strengths and weaknesses of the Act and the administrative framework surrounding the NDDB. It also highlights the exceptional work done by the scientists at the NDDB and in the forensic laboratories. It underscores the urgency of investing additional funds in the forensic laboratories and the NDDB without delay to ensure the proper functioning of the justice in this regard. It proposes recommendations designed to maximize the benefits that forensic science derives from DNA analysis. The report also expresses the Committee's faith in DNA science, and its considered opinion that the NDDB is an extremely useful and important tool for the criminal justice system. The analysis of genetic loci makes possible an almost certain distinction between two individuals. As Diane Séguin of the Laboratoire des sciences judiciaires et de médecine légale told the Committee, when 13 genetic loci are analyzed, the chances of finding a comparable profile are on the order of one person out of 600 billion.⁴

PURPOSE AND PRINCIPLES OF THE ACT

The *DNA Identification Act* established the NDDB in order to help law enforcement agencies identify persons alleged to have committed designated offences⁽⁵⁾ under section 487.04 of the *Criminal Code of Canada* (hereinafter the Code), including those committed before the Act came into force. The Act establishes a framework for the NDDB's structure and administration, and, through provisions in the Code, grants the courts authority to order the taking of samples of bodily substances, for DNA analysis, from offenders convicted of those designated offences.

It is up to the Crown to request a DNA data bank order; whether such an order will be issued lies with the court. In some cases, the Crown must apply for an order to be granted; in other cases, the court is required to make an order. When a DNA sampling is not mandatory, "the court is not required to make the order if it is satisfied that the person has established that the impact of such an order on their privacy and security would be

3 See Appendixes A and B for a list of the witnesses who appeared and the briefs that were submitted to the Committee.

4 Diane Séguin, Deputy Director, Laboratoire des sciences juridiques et de médecine légale, *Evidence*, April 28, 2009.

5 See Appendix C for a list of the current primary and secondary designated offences within the *Criminal Code* of Canada.

grossly disproportionate to the public interest in the protection of society and the proper administration of justice, to be achieved through the early detection, arrest and conviction of offenders.”⁶ Pursuant to section 4 of the Act, it is recognized and declared that:

- a) the protection of society and the administration of justice are well served by the early detection, arrest and conviction of offenders, which can be facilitated by the use of DNA profiles;
- b) the DNA profiles, as well as samples of bodily substances from which the profiles are derived, may be used only for law enforcement purposes in accordance with this Act, and not for any unauthorized purpose; and
- c) to protect the privacy of individuals with respect to personal information about themselves, safeguards must be placed on
 - i) the use and communication of, and access to, DNA profiles and other information contained in the national DNA data bank, and
 - ii) the use of, and access to, bodily substances that are transmitted to the Commissioner for the purposes of this Act.

STRUCTURE AND ADMINISTRATIVE FRAMEWORK SURROUNDING THE NATIONAL DNA DATA BANK

The National DNA Data Bank (NDDB) is located at RCMP Headquarters in Ottawa. It has two main indices of DNA profiles: the Convicted Offenders Index (COI) and the Crime Scene Index (CSI). The COI is an electronic database containing DNA profiles developed from biological samples collected by the police from persons convicted of designated offences. The biological samples are submitted to the NDDB in Ottawa for processing, and the resulting profiles are uploaded and entered in the COI.⁷ The COI is maintained and updated by the RCMP at the NDDB.

The CSI is a separate electronic index containing DNA profiles recovered from biological samples found at the crime scenes of designated offences.⁸ The RCMP forensic laboratories—in Halifax, Ottawa, Regina, Edmonton and Vancouver—and the two forensic laboratories in Ontario and Quebec are responsible for analyzing the biological samples gathered by police at crime scenes and for uploading them to the CSI.

6 Section 487.051(2) of the *Code*.

7 Ronald Fourney, Director, National Services and Research Branch, RCMP, *Evidence*, February 24, 2009.

8 *Ibid*.

Ontario and Quebec are the only provinces in Canada with forensic laboratory facilities that perform their own DNA analysis for the NDDB. The other provinces and territories send their DNA work to the RCMP Forensic Laboratory Services.⁹ All resulting DNA profiles are uploaded to the CSI for comparison with the COI and with other DNA profiles in the CSI.¹⁰

WHAT WE LEARNED

The evidence it heard enabled the Committee to review the case law on DNA. The Committee was informed that “the courts have overwhelmingly accepted the utility of DNA in the criminal justice system”.¹¹ In 2006, the Supreme Court of Canada also affirmed that the taking of a DNA sample “involves a minimal intrusion on the physical integrity of the offender.”¹² With respect to the Act’s utility, the Committee echoes the comments by Justice Charron in *R. v. Rodgers* as cited by Greg Yost, Department of Justice, during his presentation:

There is no question that DNA evidence has revolutionized the way many crimes are investigated and prosecuted [...] The importance of this forensic development to the administration of justice can hardly be overstated.

Overall, witnesses told the Committee that the establishment of the NDDB has improved the administration of justice by helping to focus investigations. Police officers praised the usefulness of DNA evidence and the value of the NDDB in providing links to serial criminals, eliminating suspects and helping to identify new crimes being committed by convicted offenders.

It should be noted, however, that some witnesses expressed different and even opposing positions on the need to extend the scope of the Act to other crimes or to make the taking of DNA samples automatic, citing the possible impact of these changes on privacy rights.

The NDDB has never been the subject of an exhaustive review in terms of cost and time savings — for example, the extent to which consulting the NDDB cuts down on investigation times or secures convictions. When Mr. Ronald Fourney, Director of the RCMP’s National Services and Research Branch, was asked for statistics on the number of exonerations in which the NDDB had played a role, he replied that the privacy protection safeguards in place make it impossible to compile such information. The NDDB’s scientists do not know the source of the samples on which they work, because samples are identified

9 Yves Dufour, Director General, Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale, *Evidence*, April 28, 2009.

10 Ibid.

11 Greg Yost, Counsel, Criminal Law Policy Section, Department of Justice, *Evidence*, February 24, 2009.

12 *R. v. Rodgers*, [2006] 1 S.C.R. 554.

only by a barcode. Investigators are simply informed that there is, or is not, a correspondence. Only the investigators know the person's identity. This is what Mr. Fourney told the Committee:

Unfortunately, we can't tell you that information, from the National Data Bank perspective, because the very safeguards in place for encoding the samples for privacy and security prevent us from actually knowing the individual who may be involved. To be honest, we can't tell you the number of times we've exonerated an individual based on DNA.¹³

The Committee realizes that it is difficult to quantify the number of exonerations that have taken place thanks to the many correspondences established by the NDDB. Nevertheless it considers, like most of the witnesses who appeared before it, that the NDDB is an important tool for exonerating the innocent and focusing police investigations, which means a considerable saving in time and money.

According to Mr. Fourney, more than 11,000 investigations have been assisted by consulting the convicted offender index, including more than 700 murder investigations and more than 1,500 sexual assault investigations.¹⁴

Finally, given the unique nature of DNA and the fact that a person's DNA does not change over time, the Committee wishes to underscore the importance of maintaining proper safeguards governing the handling of the DNA samples contained in the NDDB in order to ensure that privacy interests of the individuals are protected. Strict controls on the handling of DNA samples and the information derived from them must be maintained and the information within the NDDB must continue to be used in accordance with the *DNA Identification Act*. All other uses should continue to be strictly prohibited and punishable by law.

CONCERNS RAISED AND SUGGESTED REFORMS

Given that DNA is a powerful forensic science tool that allows for considerable economies in the administration of justice, and that the resources currently allocated to it are insufficient, the Committee, in the following sections, wishes to strongly raise its concerns and propose recommendations for rectifying this situation.

A. Lack of Resources

The Committee finds that funding for the DNA forensic laboratories is currently inadequate, which is causing significant delays in the analysis of DNA samples. Crime solving is directly affected by this. The Committee learned that the current delays are compromising a number of police investigations.

13 Ronald Fourney, *Evidence*, February 24, 2009.

14 Ibid.

More specifically, the Committee was told that, as a consequence of inadequate funding, the Quebec and Ontario forensic laboratories are currently unable to analyze crime scene DNA for the designated offences that were added to the list when Bills C-13 and C-18 were passed into law.¹⁵ As a result, the NDDB's usefulness has diminished.¹⁶ The Quebec and Ontario laboratories are in emergency mode. For urgent files, i.e., files involving a serious crime where the suspect has not yet been arrested or has fled, analysis can take up to two weeks. For other files, i.e., in 99% of the cases, police must wait more than a year for the results. The Ontario laboratory has taken the initiative of refusing certain files: Mr. Raymond Prime told the Committee that his laboratory does not accept any extra work arising from the new offences designated since the coming into force of Bills C-13 and C-18, except in cases where public safety is at risk. With respect to the delays at the RCMP Forensic Laboratory Services, the Auditor General of Canada stated in her 2007 report dealing with the RCMP laboratories¹⁷ that:

In the remaining 99 percent categorized as routine, the FLS is unable for the most part to meet the 30-day target it has set for them. While average turnaround times have improved for all other types of analysis, for DNA analysis requests they have worsened — from 91 days in 2003-04 to 114 days in 2005-06 — despite increased spending and additional staff. The backlog of DNA requests is a major contributor to the long turnaround times.¹⁸

The Committee believes that these alarming shortcomings must be rectified and the urgency of the situation must be recognized. Immediate action is imperative. The lack of resources is hampering police investigations and the overall functioning of the justice system. This concern is all the more serious given that implementing the recommendations in this report would lead to an expansion of the COI at the NDDB.

The Committee is also concerned about the need to provide the forensic laboratories with adequate additional financial and human resources, so that they can meet the demands there are currently facing. The scientists who work in these laboratories are highly educated. They also require extensive lab training before they can testify in court as expert witnesses in DNA analysis. The Committee was told that it takes about one-and-a-half to two years of lab training before scientists are recognized as experts in DNA analysis. Mr. Yves Dufour, Executive Director of the Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale, told the Committee that his laboratory needs at least 30 to 35 new

15 Amendments to the Act were made by the passing of the Act to amend the Criminal Code, the *DNA Identification Act* and the National Defence Act, S.C. 2005 (former Bill C-13) and the Act to amend the Criminal Code, the *DNA Identification Act* and the National Defence Act, S.C. 2007 c. 22 (former Bill C-18), which came into full force in 2008. These amendments added for example all indictable offences under the *Criminal Code* and sections 5, 6 and 7 of the *Controlled Drugs and Substances Act* that are punishable by five years to the list of secondary designated offences and, for the purposes of making a DNA data bank order, have been prosecuted by indictment, removed judicial discretion for 16 offences and expanded the retroactive provisions.

16 Yves Dufour, *Evidence*, April 28, 2009.

17 Report of the Auditor General of Canada, Chapter 7 - Management of the Forensic Laboratory Services of the Royal Canadian Mounted Police, May 2007.

18 Ibid, p. 1.

employees to meet the demand resulting from the enactment of Bills C-13 and C-18. He also noted that investments in human resources take time to bear fruit, since about two years of lab training is required.

The Committee concurs with many of its witnesses that additional funding must be provided to the forensic laboratories without delay so they are able to recruit and retain the staff needed to conduct DNA analysis within a reasonable timeframe.

The Committee also learned that, when the public laboratories are too busy, the RCMP sometimes calls on the services of private sector laboratories. The Committee is concerned that the lack of resources and the resultant delays in conducting analysis will result in increased use of private laboratories.

In light of these observations:

RECOMMENDATION 1

The Committee recommends that the Government of Canada maintain the National DNA Data Bank and all associated facilities as a public service and authorize the use of private facilities solely in exceptional overflow circumstances.

RECOMMENDATION 2

In view of the importance of DNA analysis to the administration of justice and the considerable savings it results in, the Committee recommends that the Government of Canada and the provincial governments of Ontario and Quebec recognize the urgency of the situation and immediately allocate additional funding to their forensic laboratories which are responsible for providing DNA analysis to the National DNA Data Bank.

B. Automatic DNA Samples upon Conviction

As mentioned above, prosecutors are currently responsible for applying for DNA samples and the courts for issuing DNA orders. During its study, the Committee was informed of numerous problems with this system. One witness characterized it as “an administratively burdensome and error-prone process.”¹⁹ It was brought to the Committee’s attention that a substantial amount of police time is spent on administrative tasks, such as returning defective orders, asking prosecutors to obtain corrected orders and sometimes obtaining a legal interpretation on whether or not the offence involved

19 David Bird, Counsel, Department of Justice, *Evidence*, February 24, 2009.

qualifies for acceptance in the data bank. Witnesses also noted that applications for DNA orders vary greatly from one region to another. Certain provinces appear to require DNA samples more frequently than others.

To resolve these problems, which have a direct impact on the NDDb, some witnesses urged the Committee to amend the Act to provide for DNA samples to be taken automatically upon conviction. If DNA samples were rendered automatic upon conviction, as is the case in most states in the United States and most European countries, DNA orders would be applied consistently across Canada. Committee members feel that this approach is appropriate.

Greg Yost, Department of Justice, stated that the present registration system produces about 36,000 convicted offender profiles per year. According to departmental estimates, taking a DNA sample automatically upon conviction in the case of all designated offences would lead to about 113,000 profiles per year — a significant increase in the number of profiles.

Although the Committee feels it is necessary to amend the Act to provide for DNA samples to be taken automatically upon conviction in the case of all designated offences, it is important first of all that the NDDb be provided with the additional resources required to accommodate the additional workload that would result from implementing our recommendations. Therefore,

RECOMMENDATION 3

The Committee recommends that the *DNA Identification Act* and related laws be amended to systematically require the taking of a DNA sample upon conviction for all designated offences. However, before proceeding with the amendment, the government must provide the NDDb with the additional resources required to accommodate the increased demand for DNA analysis that would result from taking DNA samples automatically upon conviction.

C. Ensuring the Efficacy of the National DNA Data Bank

The Committee noted that the Act does not mention that the NDDb facilitates the exoneration of the innocent. The only purpose set out in section 3 is to help law enforcement agencies identify persons alleged to have committed designated offences. The Committee is of the view that the goals of protecting society and the administration of justice are well served by the prompt identification, arrest and conviction of offenders, as well as by exonerating the innocent, since the administration of justice seeks to serve the truth.

A person who wants to provide a DNA sample voluntarily in order to prove his innocence should therefore be able to do so. In such a case, law enforcement officers should inform the person that he or she has the right to legal representation and also of the possible implications of his or her action. The substances provided voluntarily and the results of the analysis should be immediately destroyed once it is determined that they do not match the substance found at the scene of the crime.

The Committee also learned that the Act does not apply to Canadians convicted in another country of an offence that is comparable to one on the list of designated offences in the *Code*. While the Committee recognizes that it may be difficult to broaden the application of the Act to those who are shielded from the DNA sample requirements because they were not convicted in Canada, it believes that those found guilty of an offence that is the equivalent of one of the designated offences should be treated the same way they would be treated if they had committed the offence in Canada.

Finally, the Committee feels that the amendments proposed in this report must apply to all those already serving a sentence for a designated offence when the bill is passed. The DNA sample should be taken as soon as possible to ensure that the offender's profile is uploaded and filed in the NDDb, thereby ensuring its efficacy.

In light of these considerations:

RECOMMENDATION 4

The Committee recommends that the government of Canada:

- amend section 3 of the *DNA Identification Act* to ensure the purpose of the Act states that the National DNA Data Bank helps law enforcement agencies to identify, arrest and convict persons alleged to have committed designated offences, as well as to exonerate the innocent, given that the administration of justice seeks to serve the truth.
- amend the *Criminal Code* to allow a suspect of a designated offence to voluntarily provide a DNA sample for an exoneration test.
- broaden the application of the *DNA Identification Act* to require that a DNA sample be taken from a Canadian citizen convicted of an offence abroad that is the equivalent of one of the designated offences in section 487.04.

- **provide for the retroactive application of the automatic requirement for the taking of a DNA sample stemming from the implementation of recommendation 3 of this report to all those serving a sentence for a designated offence at any time between the coming into force of the amendment and the expiration of the offender's sentence according to law or his or her release from a correctional facility, whichever comes first.**

D. Addition of a Missing Persons Index and a Victims Index

Some witnesses advocated for the addition of two indexes to the NDDB, one on victims of crime and the other on missing persons. Such indexes could allow searches of a victim's DNA against the CSI. The addition of a victim's index could potentially help solve cases of missing persons as well. Justice Cory, a member of the NDDB Advisory Committee, pointed out that a balance between proper investigation and privacy issues should be found. Thus, proper safeguards would need to be implemented if such indexes were added to the data bank. The Committee also feels that the use of DNA sampling in these cases should be limited to the function of solving missing persons and victims cases and to searches in the COI. The Committee agrees that there is a need to set up these new indexes. It feels, however, that the action plan must be based on agreements between the provinces, the territories and the federal government. The Committee is aware that certain provinces or territories may prefer to administer their own indexes. In such cases, it will be necessary to ensure that all the indexes are fully compatible with each other. In light of the above:

RECOMMENDATION 5

The Committee recommends that the federal, provincial and territorial ministers responsible for Justice and Public Safety determine the best way of proceeding with the creation of the two additional DNA identification indexes, namely, a Missing Persons Index and a Victims Index.

E. Autonomy of the National DNA Data Bank from the RCMP

Although the structure of the NDDB seems to be working well at the moment, witnesses told the Committee that it may be beneficial to place the NDDB under the authority of an independent agency in order to ensure the appearance of impartiality in relation to the police. Justice Cory informed the Committee that "[a]t some time there should be complete independence of the data bank from the RCMP, to take away any

indication or taint of undue influence”.²⁰ He noted, however, that this would be difficult to accomplish given that the NDDB is currently housed by the RCMP, which also provides security and maintenance services; moreover, these services are not covered by the funding currently provided to the NDDB. Therefore:

RECOMMENDATION 6

The Committee recommends that the Government of Canada explore whether it would be preferable for the National DNA Data Bank to be completely independent in order to eliminate any perception of partiality.

The Committee also learned that, of the many forensic laboratories responsible for providing DNA analysis to the NDDB across the country, only two do not belong to the RCMP. The Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale falls under the responsibility of the Quebec Ministry of Public Safety, while the Centre of Forensic Sciences in Ontario comes under the Ontario Ministry of Public Safety and Correctional Services. The Committee approves of this model, where the organization responsible for DNA analysis is separate from the police, and encourages other governments to move towards it. Therefore:

RECOMMENDATION 7

The Committee recommends that the federal, provincial and territorial ministers responsible for Justice and Public Safety consider the possibility of setting up their own independent forensic laboratories.

CONCLUSION

The Committee shares the views of those who stated that DNA analysis has greatly enhanced the administration of justice. It is one of the greatest breakthroughs of the last century. We also believe in the value of the NDDB in providing links to criminals, eliminating suspects and helping to associate crimes with offenders in the NDDB. For investigators, the NDDB is an effective tool that allows them to bring criminals to justice.

20 Justice Peter Cory, Member, National DNA Data Bank Advisory Committee, *Evidence*, February 24, 2009.

It is unfortunate that no studies have been conducted to demonstrate the considerable savings that the NDDB makes possible. The Committee believes that better records, providing data on the number of secured convictions, confessions and suspects eliminated on the basis of DNA evidence, need to be maintained, for the purposes of future reviews.

The science of genetics is constantly evolving and the Committee believes that Canada can and must be a leader in the field. It is also critical to provide the NDDB and the relevant forensic laboratories with sufficient funding, to ensure the proper administration of the justice system. The Committee is concerned that, as a result of a lack of funding, there will be increased use of private laboratories. The Committee would like to underscore the importance of ensuring that the NDDB and all associated facilities remain public services. Finally, the Committee has every hope that the implementation of this report's recommendations will make it possible to correct the weaknesses that were brought to its attention.

LIST OF RECOMMENDATIONS

RECOMMENDATION 1

The Committee recommends that the Government of Canada maintain the National DNA Data Bank and all associated facilities as a public service and authorize the use of private facilities solely in exceptional overflow circumstances.

RECOMMENDATION 2

In view of the importance of DNA analysis to the administration of justice and the considerable savings it results in, the Committee recommends that the Government of Canada and the provincial governments of Ontario and Quebec recognize the urgency of the situation and immediately allocate additional funding to their forensic laboratories which are responsible for providing DNA analysis to the National DNA Data Bank.

RECOMMENDATION 3

The Committee recommends that the *DNA Identification Act* and related laws be amended to systematically require the taking of a DNA sample upon conviction for all designated offences. However, before proceeding with the amendment, the government must provide the NDDDB with the additional resources required to accommodate the increased demand for DNA analysis that would result from taking DNA samples automatically upon conviction.

RECOMMENDATION 4

The Committee recommends that the government of Canada:

- amend section 3 of the *DNA Identification Act* to ensure the purpose of the Act states that the National DNA Data Bank helps law enforcement agencies to identify, arrest and convict persons alleged to have committed designated offences, as well as to exonerate the innocent, given that the administration of justice seeks to serve the truth.
- amend the *Criminal Code* to allow a suspect of a designated offence to voluntarily provide a DNA sample for an exoneration test.
- broaden the application of the *DNA Identification Act* to require that a DNA sample be taken from a Canadian citizen

convicted of an offence abroad that is the equivalent of one of the designated offences in section 487.04.

- provide for the retroactive application of the automatic requirement for the taking of a DNA sample stemming from the implementation of recommendation 3 of this report to all those serving a sentence for a designated offence at any time between the coming into force of the amendment and the expiration of the offender's sentence according to law or his or her release from a correctional facility, whichever comes first.**

RECOMMENDATION 5

The Committee recommends that the federal, provincial and territorial ministers responsible for Justice and Public Safety determine the best way of proceeding with the creation of the two additional DNA identification indexes, namely, a Missing Persons Index and a Victims Index.

RECOMMENDATION 6

The Committee recommends that the Government of Canada explore whether it would be preferable for the National DNA Data Bank to be completely independent in order to eliminate any perception of partiality.

RECOMMENDATION 7

The Committee recommends that the federal, provincial and territorial ministers responsible for Justice and Public Safety consider the possibility of setting up their own independent forensic laboratories.

APPENDIX A

LIST OF WITNESSES

Organizations and Individuals	Date	Meeting
Department of Justice David Bird, Counsel, Legal Services, Royal Canadian Mounted Police Greg Yost, Counsel, Criminal Law Policy Section	2009/02/24	5
National DNA Data Bank Advisory Committee Richard Bergman, Chairperson Peter Cory, Member		
Royal Canadian Mounted Police Ronald M. Fourney, Director National Services and Research		
Canadian Association of Chiefs of Police Derek Egan, Chief Constable	2009/02/26	6
Criminal Lawyers Association Vincenzo Rondinelli, Defence Lawyer		
Office of the Privacy Commissioner of Canada Chantal Bernier, Assistant Privacy Commissioner Lisa Campbell, Acting General Counsel Legal Services, Policy and Parliamentary Affairs Branch		
Centre of Forensic Sciences Jonathan Newman, Deputy Director Raymond Prime, Director	2009/04/28	17
Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale Yves Dufour, Director General Frédéric Laberge, Director Biology and Administration Diane Séguin, Deputy Director		

APPENDIX B

LIST OF BRIEFS

Organizations and Individuals

Canadian Association of Chiefs of Police

Department of Justice

Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale

Royal Canadian Mounted Police

APPENDIX C

LIST OF DESIGNATED OFFENCES

SECTION 487.04 OF THE *CRIMINAL CODE*

“primary designated offence” means

- (a) an offence under any of the following provisions, namely,
 - (i) subsection 212(2.1) (aggravated offence in relation to living on the avails of prostitution of a person under the age of eighteen years),
 - (ii) section 235 (murder),
 - (iii) section 236 (manslaughter),
 - (iv) section 239 (attempt to commit murder),
 - (v) section 244 (discharging firearm with intent),
 - (vi) section 244.1 (causing bodily harm with intent – air gun or pistol),
 - (vii) paragraph 245(a) (administering noxious thing with intent to endanger life or cause bodily harm),
 - (viii) section 246 (overcoming resistance to commission of offence),
 - (ix) section 267 (assault with a weapon or causing bodily harm),
 - (x) section 268 (aggravated assault),
 - (xi) section 269 (unlawfully causing bodily harm),
 - (xii) section 272 (sexual assault with a weapon, threats to a third party or causing bodily harm),
 - (xiii) section 273 (aggravated sexual assault),
 - (xiv) section 279 (kidnapping),
 - (xv) section 344 (robbery), and
 - (xvi) section 346 (extortion),
- (a.1) an offence under any of the following provisions, namely,
 - (i) section 75 (piratical acts),
 - (i.01) section 76 (hijacking),
 - (i.02) section 77 (endangering safety of aircraft or airport),
 - (i.03) section 78.1 (seizing control of ship or fixed platform),
 - (i.04) subsection 81(1) (using explosives),
 - (i.05) section 83.18 (participation in activity of terrorist group),
 - (i.06) section 83.19 (facilitating terrorist activity),
 - (i.07) section 83.2 (commission of offence for terrorist group),
 - (i.08) section 83.21 (instructing to carry out activity for terrorist group),
 - (i.09) section 83.22 (instructing to carry out terrorist activity),
 - (i.1) section 83.23 (harbouring or concealing),
 - (i.11) section 151 (sexual interference),
 - (ii) section 152 (invitation to sexual touching),

- (iii) section 153 (sexual exploitation),
- (iii.1) section 153.1 (sexual exploitation of person with disability),
- (iv) section 155 (incest),
- (iv.1) subsection 163.1(2) (making child pornography),
- (iv.2) subsection 163.1(3) (distribution, etc., of child pornography),
- (iv.3) subsection 163.1(4) (possession of child pornography),
- (iv.4) subsection 163.1(4.1) (accessing child pornography),
- (iv.5) section 172.1 (luring a child),
- (v) subsection 212(1) (procuring),
- (v.1) subsection 212(2) (procuring),
- (v.2) subsection 212(4) (offence – prostitution of person under eighteen),
- (vi) section 233 (infanticide),
- (vii) section 271 (sexual assault),
- (vii.1) section 279.01 (trafficking in persons),
- (viii) section 279.1 (hostage taking),
- (ix) paragraph 348(1)(d) (breaking and entering a dwelling-house),
- (x) section 423.1 (intimidation of a justice system participant or journalist),
- (xi) section 431 (attack on premises, residence or transport of internationally protected person),
- (xii) section 431.1 (attack on premises, accommodation or transport of United Nations or associated personnel),
- (xiii) subsection 431.2(2) (explosive or other lethal device),
- (xiv) section 467.11 (participation in activities of criminal organization),
- (xv) section 467.12 (commission of offence for criminal organization), and
- (xvi) section 467.13 (instructing commission of offence for criminal organization),
- (xvi.1) to (xx) [Repealed, 2005, c. 25, s. 1]

(b) an offence under any of the following provisions of the *Criminal Code*, chapter C-34 of the Revised Statutes of Canada, 1970, as they read from time to time before January 4, 1983, namely,

- (i) section 144 (rape),
- (ii) section 146 (sexual intercourse with female under fourteen and between fourteen and sixteen),
- (iii) section 148 (sexual intercourse with feeble-minded, etc.),
- (iv) section 149 (indecent assault on female),
- (v) section 156 (indecent assault on male), and
- (vi) section 157 (acts of gross indecency),

(c) an offence under paragraph 153(1)(a) (sexual intercourse with step-daughter, etc.) of the *Criminal Code*, chapter C-34 of the Revised Statutes of Canada, 1970, as it read from time to time before January 1, 1988,

(c.1) an offence under any of the following provisions of the *Security of Information Act*, namely,

- (i) section 6 (approaching, entering, etc., a prohibited place),
- (ii) subsection 20(1) (threats or violence), and

(iii) subsection 21(1) (harbouring or concealing), and

(d) an attempt to commit or, other than for the purposes of subsection 487.05(1), a conspiracy to commit an offence referred to in any of paragraphs (a) to (c);

“secondary designated offence” means an offence, other than a primary designated offence, that is

(a) an offence under this Act that may be prosecuted by indictment – or, for section 487.051 to apply, is prosecuted by indictment – for which the maximum punishment is imprisonment for five years or more,

(b) an offence under any of the following provisions of the *Controlled Drugs and Substances Act* that may be prosecuted by indictment – or, for section 487.051 to apply, is prosecuted by indictment – for which the maximum punishment is imprisonment for five years or more:

(i) section 5 (trafficking in substance and possession for purpose of trafficking),

(ii) section 6 (importing and exporting), and

(iii) section 7 (production of substance),

(c) an offence under any of the following provisions of this Act:

(i) section 145 (escape and being at large without excuse),

(i.1) section 146 (permitting or assisting escape),

(i.2) section 147 (rescue or permitting escape),

(i.3) section 148 (assisting prisoner of war to escape),

(i.4) subsection 160(3) (bestiality in presence of or by child),

(ii) section 170 (parent or guardian procuring sexual activity),

(iii) section 173 (indecent acts),

(iv) section 252 (failure to stop at scene of accident),

(v) section 264 (criminal harassment),

(vi) section 264.1 (uttering threats),

(vii) section 266 (assault),

(viii) section 270 (assaulting a peace officer),

(ix) paragraph 348(1)(e) (breaking and entering a place other than a dwelling-house),

(x) section 349 (being unlawfully in dwelling-house), and

(xi) section 423 (intimidation),

(d) an offence under any of the following provisions of the *Criminal Code*, as they read from time to time before July 1, 1990:

(i) section 433 (arson), and

(ii) section 434 (setting fire to other substance), and

(e) an attempt to commit or, other than for the purposes of subsection 487.05(1), a conspiracy to commit

(i) an offence referred to in paragraph (a) or (b) – which, for section 487.051 to apply, is prosecuted by indictment, or

(ii) an offence referred to in paragraph (c) or (d).

REQUEST FOR GOVERNMENT RESPONSE

Pursuant to Standing Order 109, the Committee requests that the government table a comprehensive response to this Report.

A copy of the relevant Minutes of Proceedings (Meetings Nos. 5, 6, 17, 25, 26, 28) is tabled.

Respectfully submitted,

Garry Breitkreuz, MP

Chair

DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT

Conformément à l'article 109 du Règlement, le Comité demande au gouvernement de déposer une réponse globale au présent rapport.

Un exemplaire des procès-verbaux pertinents (séances nos 5, 6, 17, 25, 26, 28) est déposé.

Respectueusement soumis,

Le président,

Garry Breitkreuz, député

(iiii) paragraphe 21(1) (hébèrgement ou dissimulation);
d) soit constituée par la tentative ou, sauf pour l'application du paragraphe 487.05(1), le complot de perpétrer l'une ou l'autre des infractions énumérées aux alinéas a) à c).

« **infraction secondaire** » infraction – autre qu'une infraction primaire – qui :

a) soit constitue une infraction à la présente loi pouvant être poursuivie par voie de mise en accusation – ou, pour l'application de l'article 487.051, qui est ainsi poursuivie – et passible d'un emprisonnement maximal de cinq ans ou plus;

b) soit constitue une infraction à l'une des dispositions ci-après de la *Loi réglementant certaines drogues et autres substances* pouvant être poursuivie par voie de mise en accusation – ou, pour l'application de l'article 487.051, qui est ainsi poursuivie – et passible d'un emprisonnement maximal de cinq ans ou plus :

(i) article 5 (trafic de substances et possession en vue du trafic),

(ii) article 6 (importation et exportation),

(iii) article 7 (production);

c) soit est créée par l'une des dispositions suivantes de la présente loi :

(i) article 145 (s'évader ou être en liberté sans excuse),

(i.1) article 146 (permettre ou faciliter une évasion),

(i.2) article 147 (délivrance illégale),

(i.3) article 148 (aider un prisonnier de guerre à s'évader),

(i.4) paragraphe 160(3) (bestialité en présence d'enfants ou incitation à cet égard),

(ii) article 170 (père, mère ou tuteur qui sert d'entremetteur),

(iii) article 173 (actions indécentes),

(iv) article 252 (défaut d'arrêter lors d'un accident),

(v) article 264 (harcellement criminel),

(vi) article 264.1 (proférer des menaces),

(vii) article 266 (voies de fait),

(viii) article 270 (voies de fait contre un agent de la paix),

(ix) alinéa 348(1)e) (introduction par effraction dans un endroit autre qu'une maison d'habitation),

(x) article 349 (présence illégale dans une maison d'habitation),

(xi) article 423 (intimidation);

d) soit constitue une infraction aux dispositions suivantes du *Code criminel*, dans leurs versions antérieures au 1^{er} juillet 1990 :

(i) article 433 (crime d'incendie),

(ii) article 434 (fait de mettre le feu à d'autres substances);

e) soit est constituée par la tentative ou – sauf pour l'application du paragraphe 487.05(1) – le complot en vue de perpétrer :

(i) une infraction visée aux alinéas a) ou b) – ou, pour l'application de l'article 487.051, une telle infraction si la tentative ou le complot en vue de la perpétrer est poursuivi par voie de mise en accusation,

(ii) une infraction visée aux alinéas c) ou d).

- (i.11) article 151 (contacts sexuels),
- (iii) article 152 (incitation à des contacts sexuels),
- (iiii) article 153 (exploitation à des fins sexuelles),
- (iii.1) article 153.1 (exploitation à des fins sexuelles d'une personne atteinte d'une déficience),
- (iv) article 155 (inceste),
- (iv.1) paragraphe 163.1(2) (production de pornographie juvénile),
- (iv.2) paragraphe 163.1(3) (distribution de pornographie juvénile),
- (iv.3) paragraphe 163.1(4) (possession de pornographie juvénile),
- (iv.4) paragraphe 163.1(4.1) (accès à la pornographie juvénile),
- (iv.5) article 172.1 (leurre),
- (v) paragraphe 212(1) (proxénétisme),
- (v.1) paragraphe 212(2) (proxénétisme),
- (v.2) paragraphe 212(4) (infraction – prostitution – personne âgée de moins de dix-huit ans),
- (vi) article 233 (infanticide),
- (vii) article 271 (agression sexuelle),
- (vii.1) article 279.01 (traite de personnes),
- (viii) article 279.1 (prise d'otage),
- (ix) alinéa 348(1)(d) (introduction par effraction dans une maison d'habitation),
- (x) article 423.1 (intimidation d'une personne associée au système judiciaire ou d'un journaliste),
- (xi) article 431 (attaqué contre les locaux officiels, le logement privé ou les moyens de transport d'une personne jouissant d'une protection internationale),
- (xii) article 431.1 (attaque contre les locaux officiels, le logement privé ou les moyens de transport du personnel des Nations Unies ou du personnel associé),
- (xiii) paragraphe 431.2(2) (engin explosif ou autre engin meurtrier),
- (xiv) article 467.11 (participation aux activités d'une organisation criminelle),
- (xv) article 467.12 (infraction au profit d'une organisation criminelle),
- (xvi) article 467.13 (charger une personne de commettre une infraction au profit d'une organisation criminelle),
- (xvi.1) à (xx) [Abrogés, 2005, ch. 25, art. 1]
- b) soit aux dispositions suivantes du *Code criminel*, chapitre C-34 des Statuts révisés du Canada de 1970, dans leurs versions antérieures au 4 janvier 1983 :
 - (i) article 144 (viol),
 - (ii) article 146 (rapports sexuels avec une personne du sexe féminin âgée de moins de 14 ans ou âgée de 14 à 16 ans),
 - (iii) article 148 (rapports sexuels avec une personne faible d'esprit, etc.),
 - (iv) article 149 (attentat à la pudeur contre une personne du sexe féminin),
 - (v) article 156 (attentat à la pudeur contre une personne du sexe masculin),
 - (vi) article 157 (grossière indécence),
- c.1) soit créée par l'une des dispositions suivantes de la *Loi sur la protection de l'information* :
 - (a) soit à l'alinéa 153(1)(a) (rapports sexuels avec sa belle-fille, etc.) du *Code criminel*, chapitre C-34 des Statuts révisés du Canada de 1970, dans ses versions antérieures au 1^{er} janvier 1988;
 - (i) article 6 (présence à proximité d'un endroit prohibé),
 - (iii) paragraphe 20(1) (menaces, accusations ou violence),

ANNEXE C

Liste des infractions désignées

ARTICLE 487.04 DU CODE CRIMINEL

« infraction primaire » infraction désignée :

a) soit créée par l'une des dispositions suivantes :

- (i) paragraphe 212(2.1) (infraction grave – vivre des produits de la prostitution d'une personne âgée de moins de dix-huit ans),
- (ii) article 235 (meurtre),
- (iii) article 236 (homicide involontaire coupable),
- (iv) article 239 (tentative de meurtre),
- (v) article 244 (décharger une arme à feu avec intention particulière),
- (vi) article 244.1 (décharger un fusil à vent ou à gaz comprimé dans l'intention de mettre la vie d'une personne en danger ou de la blesser),
- (vii) paragraphe 245a) (administrer une substance délétère dans l'intention de mettre la vie d'une personne en danger ou de lui causer des lésions corporelles),
- (viii) article 246 (vaincre la résistance à la perpétration d'une infraction),
- (ix) article 267 (agression armée ou inflicton de lésions corporelles),
- (x) article 268 (voies de fait graves),
- (xi) article 269 (inflicton illégale de lésions corporelles),
- (xii) article 272 (agression sexuelle armée, menace à une tierce personne ou inflicton de lésions corporelles),
- (xiii) article 273 (agression sexuelle grave),
- (xiv) article 279 (enlèvement),
- (xv) article 344 (vol qualifié),
- (xvi) article 346 (extorsion);

a. 7) soit créée par l'une des dispositions suivantes :

- (i) article 75 (actes de piraterie),
- (i.01) article 76 (détournement),
- (i.02) article 77 (atteinte à la sécurité des aéronefs ou des aéroports),
- (i.03) article 78.1 (prise d'un navire ou d'une plate-forme fixe),
- (i.04) paragraphe 81(1) (usage d'explosifs),
- (i.05) article 83.18 (participation à une activité d'un groupe terroriste),
- (i.06) article 83.19 (facilitation d'une activité terroriste),
- (i.07) article 83.2 (infraction au profit d'un groupe terroriste),
- (i.08) article 83.21 (charger une personne de se livrer à une activité terroriste),
- (i.09) article 83.22 (charger une personne de se livrer à une activité terroriste),
- (i.1) article 83.23 (héberger ou cacher),

ANNEXE B

Liste des mémoires

Organisations et individus

Association canadienne des chefs de police

Gendarmerie royale du Canada

Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale

ministère de la Justice

ANNEXE A

LISTE DES TÉMOINS

Organisations et individus	Date	Réunion
----------------------------	------	---------

Ministère de la Justice

David Bird, avocat
 Services juridiques, Gendarmerie royale du Canada
 Greg Yost, avocat
 Section de la politique en matière de droit pénal

Comité consultatif de la banque nationale de données génétiques

Richard Bergman, président
 L'hon. Peter Cory, membre

Gendarmerie royale du Canada

Ronald M. Fourney, directeur
 Services nationaux et recherche

Association canadienne des chefs de police

Derek Egan, chef de police

Criminal Lawyers Association

Vincenzo Rondinelli, avocat de la défense

Commissariat à la protection de la vie privée du Canada

Chantal Bernier, commissaire adjointe à la protection de la vie privée
 Lisa Campbell, avocate générale intermédiaire
 Direction des services juridiques, des politiques et des affaires parlementaires

Centre des sciences judiciaires

Jonathan Newman, directeur adjoint
 Raymond Prime, directeur

Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale

Yves Dufour, directeur général
 Frédérick Laberge, directeur
 Biologie et Administration
 Diane Séguin, directrice adjointe

- de modifier le *Code criminel* de manière à permettre à une personne soupçonnée d'avoir commis une infraction désignée de fournir volontairement un échantillon d'ADN aux fins d'un test de disculpation;

- d'étendre l'application de la *Loi sur l'identification par les empreintes génétiques* de façon à obliger un citoyen canadien reconnu coupable à l'étranger d'une infraction équivalente à l'une des infractions visées à l'article 487.04 à se soumettre à un prélèvement d'échantillon d'ADN;

- de prévoir la rétroactivité de l'application systématique des prélèvements d'ADN qui découleront de la mise œuvre de la recommandation 3 du présent rapport à toutes les personnes qui purgent une peine pour une infraction désignée. Le prélèvement devrait être réalisé en tout temps entre la date d'entrée en vigueur de la modification et l'expiration légale de la peine imposée ou la libération du délinquant de l'établissement correctionnel, selon la première éventualité.

RECOMMANDATION 5

Le Comité recommande que les ministres fédéraux, provinciaux et territoriaux de la Justice et de la Sécurité publique s'entendent sur la meilleure façon de procéder pour créer les deux nouveaux fichiers d'empreintes génétiques, à savoir le fichier des personnes disparues et le fichier des victimes.

RECOMMANDATION 6

Le Comité recommande que le gouvernement du Canada amorce un processus de réflexion afin de déterminer s'il serait préférable que la Banque nationale de données génétiques, soit totalement indépendante, afin d'éliminer toute perception de partialité.

RECOMMANDATION 7

Le Comité recommande que les ministres fédéraux, provinciaux et territoriaux de la Justice et de la Sécurité publique songent à la possibilité de créer leurs propres laboratoires judiciaires.

LISTE DES RECOMMANDATIONS

RECOMMANDATION 1

Le Comité recommande que le gouvernement du Canada maintienne la Banque nationale de données génétiques et toutes les installations connexes à titre de service public et autorise uniquement le recours aux installations privées en cas de surcharge exceptionnelle.

RECOMMANDATION 2

Étant donné l'importance de l'analyse d'ADN pour l'administration de la justice et des économies considérables qu'elle permet de réaliser, le Comité recommande au gouvernement du Canada et aux gouvernements provinciaux de l'Ontario et du Québec de reconnaître l'urgence de la situation en octroyant sans délai des fonds supplémentaires aux laboratoires judiciaires qui sont chargés d'effectuer des analyses pour les besoins de la Banque nationale de données génétiques.

RECOMMANDATION 3

Le Comité recommande que la Loi sur l'identification par les empreintes génétiques et les lois connexes soient modifiées de manière à exiger systématiquement le prélèvement d'échantillons d'ADN dans tous les cas de déclaration de culpabilité pour l'ensemble des infractions désignées. Avant de procéder à cette modification, le gouvernement doit affecter les ressources nécessaires pour répondre à la demande accrue d'analyses d'ADN qui résultera du prélèvement automatique sur déclaration de culpabilité.

RECOMMANDATION 4

Le Comité recommande au gouvernement du Canada :

- de modifier l'article 3 de la Loi sur l'identification des empreintes génétiques de façon à ce que l'objet de la Loi indique que la Banque nationale de données génétiques vise à aider les policiers, à identifier les auteurs présumés d'infractions désignées, à les arrêter et à les condamner et vise également l'exonération des innocents, étant donné que l'administration de la justice est au service de la vérité;

Il est dommage qu'aucune étude n'ait été faite pour démontrer les économies importantes qui résulteraient de la BNDG. Le Comité estime qu'il faudra, pour les besoins des examens futurs, tenir de meilleurs dossiers, propres à fournir des données sur le nombre de suspects écartés et de condamnations et de confessions obtenues grâce à des preuves génétiques.

La génétique est une science en constante évolution et le Comité estime que le Canada peut et doit être un chef de file dans ce domaine. Il est essentiel également de fournir à la BNDG et aux laboratoires judiciaires des fonds suffisants, afin d'assurer la saine administration du système de justice. Faut-il un financement suffisant, le Comité craint que l'on doive faire appel davantage aux laboratoires privés. Le Comité tient à souligner l'importance de veiller à ce que la BNDG et toutes les installations connexes demeurent un service public. Enfin, le Comité a bon espoir que la mise en application des recommandations contenues dans le présent rapport permettra de corriger les lacunes qui ont été portées à son attention.

E. L'autonomie de la Banque nationale de données génétiques par rapport à la GRC

Bien que la structure de la BNDG semble bien fonctionner pour le moment, des témoins ont soutenu qu'il y aurait peut-être lieu de placer la banque sous l'autorité d'un organisme indépendant si l'on veut assurer une apparence d'objectivité par rapport à la police. Le juge Cory abondait dans ce sens : « Tôt ou tard, la banque de données devrait être entièrement indépendante de la GRC afin d'éliminer toute indication ou suspicion d'abus d'influence. »²⁰ À son avis, cela ne se ferait cependant pas sans difficulté parce que la BNDG et les échantillons d'ADN se trouvent actuellement dans les locaux de la GRC, qui en assure la garde et l'entretien; en outre, le financement dont dispose la banque actuellement n'englobe pas ces services. Par conséquent, le Comité recommande ce qui suit.

RECOMMANDATION 6

Le Comité recommande que le gouvernement du Canada amorce un processus de réflexion afin de déterminer s'il serait préférable que la Banque nationale de données génétiques, soit totalement indépendante, afin d'éliminer toute perception de partialité.

Le Comité a aussi appris que de tous les laboratoires judiciaires appelés à effectuer des analyses d'ADN pour le compte de la BNDG, deux seulement n'appartiennent pas à la GRC : le Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale, qui relève du ministère de la Sécurité publique du Québec, et le Centre des sciences judiciaires de Toronto, qui relève du ministère de la Sécurité publique et des Services correctionnels de l'Ontario. Le Comité favorise cette structure où la fonction d'analyse des échantillons d'ADN est distincte de la police, et il encourage les gouvernements à tendre vers ce modèle. En conséquence :

RECOMMANDATION 7

Le Comité recommande que les ministres fédéraux, provinciaux et territoriaux de la Justice et de la Sécurité publique songent à la possibilité de créer leurs propres laboratoires judiciaires.

CONCLUSION

Le Comité partage l'opinion de tous ceux qui ont souligné que l'analyse d'empreintes génétiques a grandement amélioré l'administration de la justice. Il s'agit de l'un des progrès les plus spectaculaires du dernier siècle. Il croit aussi en la valeur de la BNDG pour établir des liens avec des criminels, écarter des suspects et aider à associer de nouveaux crimes à des contrevenants fichés dans la BNDG. Pour les enquêteurs, il s'agit d'un outil efficace qui leur permet de traduire les criminels devant la justice.

- d'étendre l'application de la *Loi sur l'identification par les empreintes génétiques* de façon à obliger un citoyen canadien reconnu coupable à l'étranger d'une infraction équivalente à l'une des infractions visées à l'article 487.04 à se soumettre à un prélèvement d'ADN;

- de prévoir la rétroactivité de l'application systématique des prélèvements d'ADN qui découleront de la mise œuvre de la recommandation 3 du présent rapport à toutes les personnes qui purgent une peine pour une infraction désignée. Le prélèvement devrait être réalisé en tout temps entre la date d'entrée en vigueur de la modification et l'expiration légale de la peine imposée ou la libération du délinquant de l'établissement correctionnel, selon la première éventualité.

D. La création d'un fichier des personnes disparues et d'un fichier des victimes

Des témoins se sont prononcés en faveur de l'ajout de deux fichiers dans la BNDG, l'un portant sur les victimes de crimes, l'autre sur les personnes disparues. Une telle mesure permettrait d'effectuer des recherches dans le fichier des condamnés à partir du profil génétique d'une victime. La création d'un fichier des victimes pourrait aussi aider à résoudre des cas de personnes disparues. Le juge Cory, membre du Comité consultatif de la BNDG, souligne qu'il faut trouver un juste équilibre entre les exigences de l'enquête et les questions de confidentialité, ce qui demande le maintien de mesures de protection adéquates advenant l'ajout de tels fichiers dans la banque de données. Le Comité estime également qu'il faudrait limiter les motifs de prélèvement d'échantillons dans ces cas à la résolution de dossiers sur des personnes disparues et des victimes, ainsi qu'aux recherches dans le fichier des condamnés. Le Comité est d'accord avec la nécessité de créer ces nouveaux fichiers. Il estime cependant que le plan d'action doit être fondé sur des ententes entre les provinces et territoires et le gouvernement fédéral. Le Comité est conscient que certaines provinces ou territoires pourraient préférer administrer leur propre fichier. Dans ces cas, il faudra s'assurer que les fichiers sont compatibles entre eux. Compte tenu de ce qui précède :

RECOMMANDATION 5

Le Comité recommande que les ministres fédéraux, provinciaux et territoriaux de la Justice et de la Sécurité publique s'entendent sur la meilleure façon de procéder pour créer les deux nouveaux fichiers d'empreintes génétiques, à savoir le fichier des personnes disparues et le fichier des victimes.

C. Assurer l'efficacité de la Banque nationale de données génétiques

Le Comité a constaté que la Loi ne mentionne pas que la BNDG permet d'exonérer les innocents. Le seul objectif identifié à l'article 3 stipule que la BNDG vise à aider les policiers qui sont chargés de l'application de la loi à identifier les auteurs présumés d'infractions désignées. Le Comité estime que la protection de la société et l'administration de la justice sont bien servies par la découverte, l'arrestation et la condamnation rapide des contrevenants, mais aussi par l'exonération des innocents puisque l'administration de la justice est au service de la vérité.

Une personne qui souhaite donner volontairement de son ADN pour démontrer son innocence devrait donc pouvoir le faire. Dans un tel cas, les policiers devraient informer la personne de son droit à l'avocat et des conséquences possibles de son geste. Les substances fournies volontairement et les résultats de l'analyse afférente devraient être détruits sans délai lorsqu'il est déterminé que la substance trouvée sur les lieux du crime ne correspond pas à cette personne,

Le Comité a aussi appris que la Loi ne s'applique pas aux Canadiens reconnus coupables à l'étranger d'une infraction comparable à celles qui figurent dans la liste des infractions désignées dans le Code. Si le Comité reconnaît qu'il pourrait être difficile d'élargir l'application de la Loi aux personnes qui échappent aux exigences des prélèvements faite d'avoir été condamnées au Canada, il est d'avis que les personnes reconnues coupables d'une infraction équivalente aux infractions désignées devraient être traitées de la même façon que s'ils avaient commis leur infraction au Canada.

Enfin le Comité estime que les modifications proposées dans ce rapport devront s'appliquer à toutes les personnes qui purgent une peine pour une infraction désignée au moment de l'adoption de la loi. Le prélèvement de l'échantillon d'ADN devrait s'effectuer dans les plus brefs délais de façon à fichez leurs profils dans la BNDG et ainsi assurer son efficacité.

À la lumière de ces considérations :

RECOMMANDATION 4

Le Comité recommande au gouvernement du Canada :

- de modifier l'article 3 de la *Loi sur l'identification des empreintes génétiques* de façon à ce que l'objet de la Loi indique que la Banque nationale de données génétiques vise à aider les policiers, à identifier les auteurs présumés d'infractions désignées, à les arrêter et à les condamner et vise également l'exonération des innocents, étant donné que l'administration de la justice est au service de la vérité;
- de modifier le *Code criminel* de manière à permettre à une personne soupçonnée d'avoir commis une infraction désignée de fournir volontairement un échantillon d'ADN aux fins d'un test de disculpation;

B. Le prélèvement automatique d'échantillons d'ADN sur déclaration de culpabilité

Comme il a été mentionné plus haut, il incombe actuellement aux procureurs de faire une demande pour le prélèvement d'échantillons d'ADN et aux tribunaux de délivrer des ordonnances de prélèvement. Au cours de son étude, le Comité a appris que le système actuel pose de nombreux problèmes. Un témoin a décrit le système en ces termes : « fastidieux du point de vue administratif et tendant à causer des erreurs »¹⁹. On a signalé au Comité que les policiers consacrent une bonne partie de leur temps à des tâches administratives, par exemple renvoyer des ordonnances erronées, demander aux procureurs d'obtenir des ordonnances proprement rédigées et, parfois, solliciter une interprétation juridique dans le but de déterminer si une infraction pourrait donner lieu ou non à une entrée dans la banque de données. Les témoins ont aussi noté que l'application des ordonnances de prélèvements varie grandement d'une région à l'autre. Certaines provinces semblent davantage exiger le prélèvement d'ADN que d'autres.

Pour résoudre ces lacunes, qui touchent directement l'efficacité de la BNDG, des témoins ont exhorté le Comité à modifier la Loi de sorte que le prélèvement d'échantillon d'ADN soit automatique sur déclaration de culpabilité. En rendant automatique le prélèvement d'échantillons d'ADN des la déclaration de culpabilité, comme c'est le cas notamment dans la majorité des États aux États-Unis et des pays européens, on pourrait assurer une application uniforme des ordonnances de prélèvement partout au Canada. Cette approche nous semble appropriée. Greg Yost du ministère de la Justice a déclaré que la BNDG accueille actuellement environ 36 000 profils d'ADN par année. Selon les évaluations du ministère, si l'on prélevait des échantillons d'ADN au moment de la déclaration de culpabilité pour toutes les infractions désignées par la Loi, la BNDG accueillerait environ 113 000 profils par année, ce qui représente une augmentation importante du nombre de profils.

Quoque le Comité juge nécessaire de modifier la Loi afin de rendre le prélèvement automatique pour l'ensemble des infractions désignées, il considère néanmoins qu'il importe d'abord de fournir à la BNDG les ressources supplémentaires nécessaires pour accomplir la somme de travail supplémentaire qui découlera de la mise en œuvre de cette recommandation. En conséquence :

RECOMMANDATION 3

Le Comité recommande que la *Loi sur l'identification par les empreintes génétiques* et les lois connexes soient modifiées de manière à exiger systématiquement le prélèvement d'échantillons d'ADN dans tous les cas de déclaration de culpabilité pour l'ensemble des infractions désignées. Avant de procéder à cette modification, le gouvernement doit affecter les ressources nécessaires pour répondre à la demande accrue d'analyses d'ADN qui résultera du prélèvement automatique sur déclaration de culpabilité.

Le Comité se soucie également de doter les laboratoires judiciaires de ressources additionnelles suffisantes — financières et humaines — afin qu'ils puissent suffire à la demande. Les scientifiques qui oeuvrent dans les laboratoires ont fait des études supérieures. Ils ont par ailleurs besoin d'une formation prolongée en laboratoire avant de témoigner devant les tribunaux à titre d'experts scientifiques. On a dit au Comité qu'il faut prévoir un an et demi à deux ans de formation pratique avant que les scientifiques soient reconnus comme experts dans l'analyse de l'ADN. Yves Dufour, directeur général du Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale du Québec, a mentionné au Comité que ses services avaient besoin d'au moins 30 à 35 nouveaux employés pour pouvoir répondre à la demande engendrée par l'adoption des projets de loi C-13 et C-18. Il a aussi noté que les investissements dans les ressources humaines prendront un certain temps avant de porter fruit puisque la formation pratique requise est d'environ deux ans en laboratoire.

Le Comité conclut, comme bon nombre des témoins, qu'il est urgent d'affecter aux laboratoires judiciaires un financement additionnel afin qu'ils puissent recruter et conserver le personnel nécessaire pour pouvoir accomplir l'analyse d'ADN dans des délais raisonnables.

On a aussi informé le Comité que, lorsque les laboratoires publics sont trop occupés, la GRC fait parfois appel aux services de laboratoires privés. Le Comité craint que le manque de ressources et les délais d'analyse qui en découle entraînent une augmentation du recours aux services de ces laboratoires.

À la lumière de ces observations :

RECOMMANDATION 1

Le Comité recommande que le gouvernement du Canada maintienne la Banque nationale de données génétiques et toutes les installations connexes à titre de service public et autorise uniquement le recours aux installations privées en cas de surcharge exceptionnelle.

RECOMMANDATION 2

Étant donné l'importance de l'analyse d'ADN pour l'administration de la justice et des économies considérables qu'elle permet de réaliser, le Comité recommande au gouvernement du Canada et aux gouvernements provinciaux de l'Ontario et du Québec de reconnaître l'urgence de la situation en octroyant sans délai des fonds supplémentaires aux laboratoires judiciaires qui sont chargés d'effectuer des analyses pour les besoins de la Banque nationale de données génétiques.

Plus précisément, le Comité a été informé que faute d'un financement adéquat, les laboratoires judiciaires de l'Ontario et du Québec ne sont actuellement pas en mesure d'effectuer les analyses d'échantillons d'ADN prélevés sur les lieux des nouvelles infractions désignées depuis l'entrée en vigueur des projets de loi C-13 et C-18¹⁵. Par conséquent, l'utilité de la BNDG est diminuée¹⁶. Les laboratoires du Québec et de l'Ontario sont en mode d'urgence. Pour les dossiers urgents, c'est-à-dire lorsque le suspect est en liberté ou en fuite, les résultats de l'analyse peuvent demander deux semaines. Pour les autres dossiers, soit 99 p. 100 des cas, les policiers doivent attendre plus d'un an le résultat des analyses. Le laboratoire de l'Ontario, qui fonctionne aussi en mode d'urgence, a pris l'initiative de refuser certains dossiers. M. Raymond Prime a précisé que le laboratoire n'accepte aucun travail supplémentaire découlant des nouvelles infractions désignées aux termes des projets de loi C-13 et C-18, sauf les cas qui menacent la sécurité publique. En ce qui a trait aux délais dans les laboratoires de la GRC, la vérificatrice générale du Canada en a fait mention dans le segment de son rapport de 2007 traitant des laboratoires judiciaires de la GRC¹⁷. Comme l'a souligné la vérificatrice générale,

Dans les 99 p. 100 restants, qui représentent les demandes classées comme courantes, les Services de laboratoires judiciaires ne parviennent en général pas à respecter la cible de 30 jours qu'ils se sont fixée pour ces cas. Bien que les délais d'exécution moyens se soient améliorés pour tous les autres genres d'analyses, ceux des demandes d'analyse génétique ont empiré — passant de 91 jours en 2003-2004 à 114 jours en 2005-2006 — et ce, malgré l'affectation de sommes accrues et de personnel supplémentaire. L'arrière des demandes d'analyse génétique contribue pour beaucoup aux longs délais d'exécution.¹⁸

Le Comité juge nécessaire de combler cette grave lacune et de reconnaître l'urgence de la situation. Il est impératif d'agir maintenant. Le manque de ressources entrave les enquêtes policières et le bon fonctionnement de l'administration de la justice. Cette préoccupation est d'autant plus importante que les recommandations contenues dans le présent rapport aboutiront à une expansion du fichier des condamnés de la BNDG.

- | | |
|----|---|
| 15 | L'adoption des projets de loi C-13 (L.C. 2005) et C-18 (L.C. 2007, ch. 22, entré pleinement en vigueur en 2008), intitulés tous deux Loi modifiant le Code criminel, la Loi sur l'identification par les empreintes génétiques et la Loi sur la défense nationale, a entraîné des modifications à la Loi. C'est ainsi, notamment, qu'ont été ajoutées à la liste des infractions secondaires désignées toutes les infractions prévues au Code punissables par voie d'accusation d'un emprisonnement de cinq ans ou plus de même que pour les besoins ainsi que celles visées aux articles 5, 6 et 7 de la Loi réglementant certaines drogues et autres substances dressée une liste de 16 infractions à l'égard desquelles les tribunaux sont tenus de prononcer des ordonnances de prélèvement et que s'est allongée la liste des infractions désignées par les dispositions rétroactives. |
| 16 | Yves Dufour, <i>Témoignages</i> , 28 avril 2009. |
| 17 | Rapport de mai 2007 de la vérificatrice générale du Canada, Chapitre 7—Gestion des Services de laboratoire judiciaire de la Gendarmerie royale du Canada, mai 2007. |
| 18 | <i>Ibid.</i> , p. 2. |

ignorent la provenance de l'échantillon sur lequel ils travaillaient, car l'échantillon porte un code à barres. Les enquêteurs sont uniquement informés qu'il y a ou non une correspondance. Eux seuls connaissent l'identité de la personne. Voici ce que M. Fournay a soutenu à cet égard :

Malheureusement, du point de vue de la banque nationale de données, nous ne pouvons pas communiquer ces renseignements. En effet, les mesures de protection des renseignements personnels et de sécurité mises en place pour le codage des échantillons préservent l'anonymat de la personne en cause. En toute franchise, nous ne pouvons pas dire le nombre de fois où nous avons exonéré une personne en nous fondant sur son ADN.¹³

Le Comité comprend qu'il est difficile de chiffrer les exonérations rendues possibles grâce aux nombreuses correspondances établies avec la BNDG. Il estime néanmoins, à l'instar de la majorité des témoins, que la BNDG est un outil important qui permet d'exonérer les innocents et de mieux cibler les enquêtes policières, ce qui entraîne une économie de temps et d'argent considérable.

Selon M. Fournay, les correspondances établies à l'aide du fichier des condamnés ont servi à faire avancer plus de 11 000 enquêtes, y compris plus de 700 enquêtes sur des meurtres et près de 1 500 enquêtes sur des agressions sexuelles.¹⁴

Enfin, compte tenu de la nature unique de l'ADN et du fait que celle-ci ne s'altère pas avec le temps, le Comité souhaite souligner l'importance de prendre toutes les précautions voulues lorsqu'on manipule les échantillons d'ADN contenus dans la BNDG, afin de veiller à la protection des intérêts privés des personnes visées. Il faut contrôler rigoureusement le traitement des échantillons d'ADN et l'information qui en découle et continuer d'utiliser les renseignements contenus dans la BNDG conformément à la Loi sur l'identification par les empreintes génétiques. Tous les autres usages demeurent strictement interdits et punissables au regard de la loi.

INQUIÉTUDES SOULEVÉES ET RÉFORMES SUGGÉRÉES

Étant donné que l'ADN est un outil de criminalistique puissant qui permet des économies considérables à l'administration de la justice et que les ressources qui y sont présentement allouées sont insuffisantes, le Comité soulève avec vigueur dans les prochaines sections ses inquiétudes de même que les recommandations qu'il formule pour y remédier.

A. Le manque de ressources

Le Comité constate que le financement des laboratoires judiciaires est actuellement inadéquat et entraîne des délais importants dans l'analyse des échantillons d'ADN. La résolution des crimes en est directement affectée. Le Comité a appris que les délais actuels compromettent plusieurs enquêtes policières.

13 Ronald Fournay, directeur, Services nationaux et de recherche, GRC, *Témoignages*, 24 février 2009.
14 Ibid.

CE QUE NOUS AVONS APPRIS

provinces et territoires font effectuer leurs analyses par les Services de laboratoires judiciaires de la GRC⁹. Les profils génétiques issus des analyses sont versés au fichier de criminalistique pour les comparer avec le fichier de criminalistique¹⁰ et avec les autres profils

Les témoignages entendus ont permis au Comité de s'enquérir de l'état de la jurisprudence en ce qui a trait à l'ADN. On a dit au Comité que la grande majorité des « [...] tribunaux reconnaissent l'utilité des prélèvements d'ADN »¹¹. En 2006, la Cour suprême du Canada a aussi affirmé que le prélèvement d'ADN sur une personne « porte minimalement atteinte à l'intégrité physique du contrevenant »¹². Pour ce qui a trait à l'utilité de la Loi, le Comité reprend les observations qu'a faites la juge Charbon dans le jugement prononcé par la Cour suprême du Canada dans l'affaire *R. c. Rodgers*, observations citées par le témoin Greg Yost, du ministère de la Justice, au cours de son exposé devant le Comité :

Nul doute que la preuve génétique a révolutionné le déroulement de l'enquête et de la poursuite dans le cas de nombreux crimes [...] On ne saurait trop insister sur l'importance de cette percée médico-légale pour l'administration de la justice.

Dans l'ensemble, les témoins ont dit au Comité que la création de la BNDG avait amélioré l'administration de la justice en aidant à cibler les enquêtes. Les policiers ont brossé à grands traits l'utilité de la BNDG pour établir des liens avec les criminels en série; elle permet d'éliminer des suspects et d'associer des crimes à des criminels dont le profil est dans la BNDG.

Il faut préciser cependant que certains témoins ont exprimé des points de vue différents, parfois même opposés, quant à la nécessité d'étendre la portée de la Loi à d'autres crimes ou de rendre le prélèvement d'échantillons d'ADN automatique, et de l'incidence possible de ces modifications au chapitre des droits à la protection de la vie privée.

La BNDG n'a jamais fait l'objet d'une étude exhaustive visant à démontrer les économies qu'elle permet de réaliser : par exemple, dans quelle mesure une interrogation de la BNDG représente une économie de temps pour les enquêtes policières ou encore le nombre de condamnations obtenues grâce aux informations contenues dans la BNDG. Lorsque le Comité a demandé à Ronald Fournay, directeur des Services nationaux et recherche de la GRC, dans combien de cas d'exonération la BNDG avait joué un rôle, il a noté que du point de vue de la BNDG, les mesures de protection des renseignements personnels nous empêchent d'obtenir cette information. Les scientifiques de la BNDG

9	Yves Dufour, directeur général, Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale, <i>Témoignages</i> , 28 avril 2009.
10	<i>Ibid.</i>
11	Greg Yost, avocat, Section de la politique en matière de droit pénal, ministère de la Justice, <i>Témoignages</i> , 24 février 2009.
12	R. c. <i>Rodgers</i> , [2006] 1 R.C.S. 554.

que visent à assurer la découverte, l'arrestation et la condamnation rapides des contrevenants »⁶. Selon l'article 4 de la Loi, les principes suivants sont reconnus et proclamés :

a) la protection de la société et l'administration de la justice sont bien servies par la découverte, l'arrestation et la condamnation rapides des contrevenants, lesquelles peuvent être facilitées par l'utilisation de profils d'identification génétique;

b) ces profils, de même que les substances corporelles prélevées en vue de les établir, ne doivent servir qu'à l'application de la présente loi, à l'exclusion de toute autre utilisation qui n'y est pas autorisée;

c) afin de protéger les renseignements personnels, doivent faire l'objet de protections :

- i) l'utilisation et la communication de l'information contenue dans la banque de données — notamment des profils —, de même que son accessibilité,
- ii) l'utilisation des substances corporelles qui sont transmises au commissaire pour l'application de la présente loi, de même que leur accessibilité.

STRUCTURE ET CADRE ADMINISTRATIF DE LA BANQUE NATIONALE DE DONNÉES GÉNÉTIQUES

La BNDG repose dans les locaux de la Direction générale de la GRC, à Ottawa. Elle se compose de deux grands répertoires de profils génétiques : le fichier des condamnés et le fichier de criminalistique. Le fichier des condamnés est une base de données électronique élaborée à partir d'échantillons d'ADN prélevés par la police sur des personnes reconnues coupables d'infractions désignées. Ces échantillons sont traités par la BNDG, à Ottawa, et les profils génétiques obtenus sont téléchargés puis entrés dans le fichier des condamnés⁷, établi et mis à jour par la GRC.

Le fichier de criminalistique est un fichier électronique distinct contenant les profils d'identification génétique établis à partir d'échantillons biologiques trouvés sur les lieux d'infractions désignées⁸. Les laboratoires judiciaires de la GRC — à Halifax, Ottawa, Regina, Edmonton et Vancouver — et les deux laboratoires de médecine légale de l'Ontario et du Québec font l'analyse des échantillons d'ADN recueillis sur les divers lieux de crime et versent les résultats de leur analyse au fichier de criminalistique.

Au Canada, seuls le Québec et l'Ontario ont des laboratoires de sciences judiciaires qui font leurs propres analyses d'ADN pour le compte de la BNDG. Les autres

6 Paragraphe 487.051(2) du Code.

7 Ronald Fournay, *Témoignages*, 24 février 2009.

8 *Ibid.*

Le Comité a consacré trois réunions à l'étude de la Loi afin de déterminer si ses objectifs législatifs étaient atteints et si des améliorations s'imposaient. Entre le 24 février et le 28 avril 2009, le Comité a entendu des représentants de la GRC, du Comité consultatif de la Banque nationale de données génétiques, du ministère de la Justice, de l'Association canadienne des chefs de police, de la Criminal Lawyers' Association, du Commissariat à la protection de la vie privée du Canada, du Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale de Montréal et du Centre des sciences judiciaires de Toronto³.

Le présent rapport relève les points forts et les lacunes de la Loi et du cadre administratif de la BNDG. Il souligne le travail exceptionnel des scientifiques qui œuvrent à la BNDG et dans les laboratoires judiciaires. Il établit, par ailleurs, l'urgence d'investir sans délai des fonds supplémentaires aux laboratoires judiciaires et à la BNDG afin d'assurer le bon fonctionnement de l'administration de la justice. Il propose également des recommandations qui visent à maximiser les bénéfices qu'offre l'analyse des empreintes génétiques en criminalistique. Le rapport souligne enfin la confiance qu'inspire au Comité la science de l'ADN ainsi que sa conviction que la BNDG est un instrument extrêmement utile et important pour le système de justice pénale. L'analyse de sites génétiques permet d'établir une distinction presque certaine entre deux individus. Diane Séguin, du Laboratoire de sciences judiciaires et de médecine légale, a signalé au Comité que, lorsque 13 sites génétiques sont analysés, les chances d'une fréquence d'apparition d'un profil comparable sont de « 1 personne sur 600 milliards ».⁴

OBJET ET PRINCIPE DE LA LOI

La Loi sur l'identification par les empreintes génétiques établit la Banque nationale de données génétiques afin d'aider les organismes d'application de la loi à identifier des personnes ayant possiblement commis des infractions désignées⁽⁵⁾, visées à l'article 487.04 du Code criminel du Canada (ci-après « le Code »), même avant l'entrée en vigueur de la Loi. Elle trace les grandes lignes de la structure et de l'administration de la BNDG et, conformément à certaines dispositions du Code, autorise les tribunaux à ordonner le prélèvement d'échantillons de substances corporelles sur des personnes reconnues coupables d'infractions désignées à des fins d'analyse génétique. Il appartient aux procureurs d'en faire la demande et aux tribunaux de déterminer si une ordonnance sera accordée. Dans certains cas, la poursuite doit demander elle-même une ordonnance; dans d'autres cas, le tribunal est tenu de délivrer une ordonnance. Quand le prélèvement d'échantillons d'ADN n'est pas obligatoire, le tribunal n'est pas tenu de rendre une ordonnance « s'il est convaincu que l'intéressé a établi que l'ordonnance aurait, sur sa vie privée et la sécurité de sa personne, un effet nettement démesuré par rapport à l'intérêt public en ce qui touche la protection de la société et la bonne administration de la justice,

- 3 Voir aux annexes A et B la liste des témoins entendus par le Comité et celle des mémoires qui lui ont été soumis.
- 4 Diane Séguin, directrice adjointe, Laboratoire des sciences judiciaires et de médecine légale, *Témoignages*, 28 avril 2009.
- 5 Voir à l'annexe C la liste des infractions désignées primaires et secondaires apparaissant actuellement dans le Code.

EXAMEN, PRÉVU PAR LA LOI, DE LA LOI SUR L'IDENTIFICATION PAR LES EMPREINTES GÉNÉTIQUES

INTRODUCTION

L'analyse de l'acide désoxyribonucléique (ADN) fait partie intégrante du système judiciaire canadien. Étant donné que le profil génétique d'une personne est unique¹ et immuable, l'ADN est une méthode d'identification très précise pour distinguer un individu d'un autre. Grâce à l'ADN, on a pu repousser les limites scientifiques et accomplir des progrès remarquables dans le domaine de l'administration de la justice.

La Banque nationale de données génétiques (ci-après la BNDG) constitue un instrument d'enquête extrêmement efficace sur lequel les policiers peuvent compter pour mener à bien leurs enquêtes ou encore pour innocenter un suspect. L'information contenue dans la BNDG a aussi permis d'innocenter des personnes condamnées à tort pour des crimes qu'elles n'avaient pas commis. La BNDG permet non seulement d'abréger la durée des enquêtes policières, mais encore de résoudre de façon plus efficace les nombreuses causes qui se trouvent devant les tribunaux. Il ne fait aucun doute que les preuves fournies par des échantillons d'ADN facilitent les déclarations de culpabilité. On ne saurait trop insister sur le fait que les preuves recueillies de cette façon simplifient l'administration de la justice et permettent des économies importantes.

Le présent rapport examine les dispositions de la Loi sur l'identification par les empreintes génétiques qui établit la BNDG. Il souligne la grande utilité de la BNDG et des laboratoires judiciaires dans l'administration efficace de la justice. Le rapport insiste également sur la nécessité et l'urgence d'accorder des ressources additionnelles à la BNDG et aux laboratoires judiciaires afin d'assurer le bon fonctionnement de l'administration de la justice.

DÉMARCHE ET MANDAT DU COMITÉ

Le Comité a entrepris l'examen de la Loi sur l'identification par les empreintes génétiques (ci-après désignée « la Loi ») le 10 février 2009. Adoptée en 1998, celle-ci est entrée en vigueur en deux étapes, soit en mai et en juin 2000². Selon l'article 13 de la Loi :

Dans les cinq ans suivant l'entrée en vigueur de la présente loi, un comité du Sénat, de la Chambre des communes, ou mixte, désigné ou établi à cette fin procède à un examen des dispositions et de l'application de la présente loi.

1 Seuls les jumeaux identiques partagent le même ADN.

2 Les articles 2, 3 et 12 sont entrés en vigueur le 8 mai 2000, voir TR/2000-37, les articles 1, 4 à 11 et 13 à 25 sont entrés en vigueur le 30 juin 2000, voir TR/2000-60.

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION	1
DÉMARCHE ET MANDAT DU COMITÉ	1
OBJET ET PRINCIPLE DE LA LOI	2
STRUCTURE ET CADRE ADMINISTRATIF DE LA BANQUE NATIONALE DE DONNÉES GÉNÉTIQUES	3
CE QUE NOUS AVONS APPRIS	4
INQUIÉTUDES SOULEVÉES ET RÉFORMES SUGGÉRÉES	5
A. Le manque de ressources	5
B. Le prélèvement automatique d'échantillons d'ADN sur déclaration de culpabilité	8
C. Assurer l'efficacité de la Banque nationale de données génétiques	9
D. La création d'un fichier des personnes disparues et d'un fichier des victimes	10
E. L'autonomie de la Banque nationale de données génétiques par rapport à la GRC	11
CONCLUSION	11
LISTE DES RECOMMANDATIONS	13
ANNEXE A : LISTE DES TÉMOINS	15
ANNEXE B : LISTE DES MÉMOIRES	17
ANNEXE C : LISTE DES INFRACTIONS DÉSIGNÉES	19
DEMANDE DE RÉPONSE DU GOUVERNEMENT	23

LE COMITÉ PERMANENT DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE ET NATIONALE

a l'honneur de présenter son

SECOND RAPPORT

Conformément au mandat que lui confère l'article 108(2) du Règlement et l'Ordre de renvoi en date du 22 avril 2009, le Comité a révisé la Loi sur l'identification par les empreintes génétiques et a convenu de faire rapport de ce qui suit :

COMITÉ PERMANENT DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE ET NATIONALE

PRÉSIDENT

Garry Breitkreuz

VICE-PRÉSIDENTS

Mark Holland

Don Davies

MEMBRES

Rick Norlock

Robert Oliphant

Brent Rathgeber

Blake Richards

Maria Mourani

Serge Ménard

Phil McColeman

Dave Mackenzie

Andrew Kania

AUTRES DÉPUTÉS QUI ONT PARTICIPÉ

L'hon. Bob Rae

Gary Ralph Schellenberger

Robert Vincent

Jack Harris

Irene Mathysse

L'hon. Hon. Maria Minna

Réal Ménard

GREFFIER DU COMITÉ

Roger Préfontaine

BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Service d'information et de recherche parlementaires

Lyne Casavant, Tanya Dupuis

**EXAMEN DE LA LOI SUR L'IDENTIFICATION PAR
LES EMPREINTES GÉNÉTIQUES**

**Rapport du Comité permanent
de la sécurité publique et nationale**

Le président

Garry Breitkreuz, député

JUIN 2009

40^e LÉGISLATURE, 2^e SESSION



Le Président de la Chambre des communes accorde, par la présente, l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ce document à des fins éducatives et à des fins d'étude privée, de recherche, de critique, de compte rendu ou en vue d'en préparer un résumé de journal. Toute reproduction de ce document à des fins commerciales ou autres nécessite l'obtention au préalable d'une autorisation écrite du Président.

Si ce document renferme des extraits ou le texte intégral de mémoires présentés au Comité, on doit également obtenir de leurs auteurs l'autorisation de reproduire la totalité ou une partie de ces mémoires.

Les transcriptions des réunions publiques du Comité sont disponibles par Internet : <http://www.parl.gc.ca>

En vente : Communication Canada — Édition, Ottawa, Canada K1A 0S9

40^e LÉGISLATURE, 2^e SESSION

JUIN 2009

Garry Breitkreuz, député

Le président

Rapport du Comité permanent
de la sécurité publique et nationale

**EXAMEN DE LA LOI SUR L'IDENTIFICATION PAR
LES EMPREINTES GÉNÉTIQUES**

CHAMBRE DES COMMUNES
CANADA

